

Начальнику ЦАФАП ГИБДД ОМВД России по ВО
Алексею Владимировичу Путилову
К----- В----- Ф-----,
зарегистрированного по адресу г.В-----,
ул. Г----- д. ---, кв. -.
Тел: +_ (___) ___-__-__.

жалоба

на постановление по делу об административном правонарушении.

24 сентября 2015 года я, Ф----- К----- В-----, получил на почте постановление №188101-----7900 в котором мне инкриминировано нарушение п.10.1 ПДД РФ совершенное на принадлежащем мне автомобиле ФОРД ----- государственный регистрационный знак ----- в 16:17 12.09.2015 по адресу ул. Первомайская, д. 86, с. Липин Бор, Вашкинский район, а именно превышение разрешенной установленной скорости движения на 34 км/ч, и назначен штраф в размере 500 рублей на основании ч.2 ст. 12.9 КоАП РФ. Однако на участке дороги около д. 86 по улице Первомайская в с. Липин Бор, Вашкинского района отсутствуют предупреждающие знаки о том, что на данном участке дороги возможна фотовидеофиксация правонарушений.

Постановлением Правительства РФ от 21.01.2013г. №30 внесены изменения в Правила дорожного движения РФ, а именно: введен дорожный знак 8.23 «Фотовидеофиксация», который применяется, в том числе, со знаком 3.24 «Ограничение максимальной скорости», запрещающим движение со скоростью (км/ч), превышающей указанную на знаке. Данное постановление вступило в силу 01.07.2013 г.

При этом, применяя системный анализ норм права, регулирующих данный вопрос, следует отметить, что использование автоматической фиксации, как средства наблюдения в отношении неопределенного круга лиц, возможно при соблюдении уведомительного порядка граждан о ведущемся наблюдении.

По смыслу закона, применения института автоматической фиксации нарушений в области дорожного движения имеет цель не только назначения наказания, но и предупреждение совершения новых правонарушений. Такое толкование корреспондируется с положениями ст. 1.5, ст 3.1 КоАП РФ.

Уведомление о фиксации нарушений ПДД в автоматическом режиме (знаком 8.23) позволяет обеспечить достоверность полученных данных, исключить провокации, а также служит предупреждение совершения новых.

Исходя из положений ч. 3 ст. 26.2, ст 28.8 КоАП РФ, показания технических средств могут являться доказательствами по делу об административном правонарушении в случае, если добыты с соблюдением закона. Не допускается использование доказательств по делу об административных правонарушений, полученных с нарушением. Таким образом показания технических средств, полученные без соблюдения установленного порядка, являются недопустимыми, и не могут быть приняты во внимание.

Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 09.12.2013г №2221-ст «Об утверждении изменения к национальному стандарту» не может быть принят во внимание, поскольку он противоречит Постановлению Правительства Российской Федерации от 21.01.2013 г №20 «О внесении изменений в Правила Дорожного Движения Российской Федерации», имеющую высшую юридическую силу по отношению к нему, определяющему обязанность по установке дорожного знака 3.23 при фиксации административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, вне зависимости от характера их работы.

В связи с вышеизложенным требую отменить постановление об административном правонарушении 18810-----47900 от 17.09.2015 г.

1 октября 2015 года

(К.В. Ф-----)